



Národní knihovna
České republiky
National Library
of the Czech Republic

Ing. Tomáš Böhm, generální ředitel

PhDr. Vít Richter

Předseda

Ústřední knihovnická rada

Klementinum 190, 110 00 Praha 1

V Praze dne 13. ledna 2012

Č.j.: NK- 194/KGŘ/12

Vážený pane předsedo,

jsem potěšen zájmem, který knihovnická rada věnuje projektu Národní digitální knihovny a který považuji za zásadní pro rozvoj Národní knihovny. Domnívám se, že děláme vše proto, aby projekt byl v maximální míře transparentní. Chci Vás ujistit, že veškerá dokumentace k výběrovému řízení, jehož původcem je Národní knihovna, je v plné míře zveřejněná na webu projektu Národní digitální knihovny.

Před zodpovězením Vašich otázek bych rád udělal několik poznámek týkajících se kritiky, která projekt dle mého názoru neprávem poškozují. Původní pracovní skupina, která zpracovávala projekt Národní digitální knihovny, se skládala zejména z odborníků, kteří se profilovali na oblast dlouhodobé ochrany dat (LTP). Počátkem minulého roku jsme se v důsledku toho ocitli v situaci, kdy navzdory dvouletému zpoždění nebyla z velké části dopracována kritéria projektové dokumentace, týkající se ostatních oblastí projektu, které, aniž bych chtěl snižovat důležitost dlouhodobé ochrany dokumentů, tvoří podstatnou většinu činností, jež má projekt Digitalizace Národní knihovny dle požadavků EU splňovat.

Z tohoto důvodu jsem rozhodl počátkem minulého roku nahradit paní Stoklasovou panem Svobodou, který má dlouholeté zkušenosti s projektovým řízením a od něhož jsem očekával urychlení realizace projektu.

Národní knihovna České republiky, Klementinum 190, 110 00 Praha 1, tel./fax: +420 221 663 262

IČ 00023221 • DIČ CZ00023221 • Komerční banka, Praha 1 • č.ú. 85535-011/0100

e-mail: tomas.bohm@nkp.cz • www.nkp.cz • www.klementinum.cz



Rozšíření týmu o odborníky z jiných oblastí odhalilo závažné nedostatky v původně připravované projektové dokumentaci, která vedle jiného obsahovala závažné právní závady týkající se hodnotících kritérií. Ty v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách úzce vymezovaly nikoliv kvalifikační předpoklady dodavatelů, ale parametry požadovaných produktů způsobem, který byl diskriminující a právně napadnutelný. Dokumentace také nebrala dostatečně v potaz jiné aspekty nesouvisející s problematikou dlouhodobé ochrany dat, jako personální aspekty projektu, projektové řízení a vedlejší aspekty digitalizace, jako např. odprášení knih pro uplatnění záručního práva u skenovacích přístrojů, jejichž hodnota činí přes 40 mil. Kč.

Výsledkem tohoto snažení byla během následujícího půl roku zpracovaná rozsáhlá projektová dokumentace, která velmi konkrétním způsobem definuje povinnosti dodavatele a stanovuje sankce až 200 miliónů, které může Národní knihovna ČR uplatnit, kdyby z jakéhokoliv důvodu nastalo zpoždění plánovaných dodávek oproti schválenému harmonogramu.

Konečný výběr dodavatele určila komise jmenovaná ministrem kultury složená z odborníků na digitalizaci, evropské právo, bezpečnost IT a další oblasti související s projektem a v souladu s hodnocením soudního znalce, který určil nabídku společnosti Logica jako nejvýhodnější zejména z ohledu procesního řízení projektu, poimplementační podpory, kvality skenovacích zařízení a využitých bezpečnostních norem.

Toto rozhodnutí vyvolalo vlnu nevole u některých pracovníků Národní knihovny, kteří zejména kritizovali rozhodnutí generálního dodavatele projektu využít na dlouhodobou ochranu dat subdodávky české společnosti AIP Safe, s.r.o. před produkty společností ExLibris a Tessela.

Mně, jako řediteli národní instituce, však nepřísluší hodnotit výběr dodavatele, ale naplnění kritérií požadavků rozsáhlé zadávací dokumentace, kterou se dodavatel zavázal bezvýhradně splnit. O to víc mě mrzí, že kritici digitalizace, kteří mohli svými odbornými znalostmi pomoci ohlídat dodržení těchto kritérií, se záhy po ohlášení vítěze veřejné soutěže rozhodli opustit Národní knihovnu ČR a dát přednost práci v komerční sféře.



Národní knihovna
České republiky
National Library
of the Czech Republic

Ing. Tomáš Böhm, generální ředitel

Ve Vašem dopise píšete, že existuje celá řada zásadních otázek, problémů a rozporů, na které firma Logica i já odmítám odpovědět. V této věci si dovolím nesouhlasit. Projekt Národní digitální knihovny považuji za důležitý stejně jako celá knihovnická komunita a rozhodně není v mém zájmu trpět nedostatky projektu, riskovat jeho zdržení či ohrozit financování pocházející z Evropských fondů.

Ve Vašich otázkách nicméně nevidím žádnou konstruktivní kritiku, která by pomohla projekt posunout dál, ale pouze otázky týkající se výběru dodavatele, který nemohu z podstaty věci jakkoliv ovlivnit.

Vážený pane předsedo, pokud budete mít další otázky, stále platí mé pozvání na osobní schůzku, kde Vám ochotně na Vaše dotazy odpovím.

S přátelským pozdravem

Ing. Tomáš Böhm
generální ředitel Národní knihovny ČR



Příloha: odpovědi na otázky – 6 stran



Příloha k dopisu č.j.: NK -194/KGŘ/12

1. Kdy bude zveřejněn původní text návrhu odborné části zadávací dokumentace zpracovaný řešitelským týmem pod vedením dr. Stoklasové?	Podklady v rozpracovaném stavu Dr. Stoklasová předala v únoru 2011 a stejný tým pod novým vedením na nich dál pracoval až do jejich schválení a vyhlášení zadávacího řízení.
2. Proč došlo ke změně původní zadávací dokumentace?	Viz. odpověď č. 1. Dokumenty byly rozpracované a obsahovaly řadu nedostatků týkajících se jiných oblastí než LTP. Původní pracovní verze části zadávací dokumentace obsahovala též požadavky v technické rovině, které byly v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách.
3. Kdo tuto změnu inicioval a proč?	Viz. odpověď č. 1 a 2.
4. Kdo změnu zpracoval a s kým ji konzultoval?	Veškeré průběžné změny v připravované zadávací dokumentaci zpracovával Projektový tým vedený T. Svobodou a konzultoval s nadřízenými orgány po linii rezortní a dotační.
5. Proč o změně zadávací dokumentace nebyli informováni členové řešitelského týmu?	V této věci nejste dobře informován. Na zadávací dokumentaci pracovala řada pracovních skupin, které byly průběžně seznamovány s částí zadávací dokumentace spadající do jejich pravomoci. Na zadání spolupracovali všichni řešitelé včetně pana Hutaře, Vrbického a Stoklasové.
6. Proč byly některé zadávací podmínky formulovány v rozporu se studií proveditelnosti?	Nejsme si vědomi jakéhokoliv rozporu se studií proveditelnosti, s výjimkou změn obsažených ve Změně projektu z 30. 6.



Příloha k dopisu č.j.: NK -194/KGŘ/12

	2011, schválené řídicím orgánem. Tyto změny reflektovaly nový vývoj techniky a situace na trhu.
7. Jaká byla kvalifikace členů hodnotitelské komise k posouzení nabídek NDK?	<p>Hodnotící komise se skládala z odborníků jmenovaných ministrem kultury ČR, plně v souladu se zákonem o veřejných zakázkách:</p> <p>Prof. Ing. Vladimír Smejkal: je vysokoškolským profesorem v oboru ekonomika a management, soudním znalcem v mnoha oborech a odborníkem na ekonomiku, právo a management, zejména v oblasti informačních systémů, včetně jejich bezpečnostních a právních aspektů. Věnuje se rovněž legislativním pracím.</p> <p>Ing. Zdeněk Macoszek: ředitel Sekce Ekonomika a Provoz, Národní knihovna ČR</p> <p>Ing. Jiří Neuman: odborník na oblast projektového řízení, PragoData Consulting a.s.</p> <p>RNDr. Tomáš Svoboda: bývalý IT ředitel Akademie věd ČR a současný ředitel IT, Národní knihovna ČR</p> <p>Mgr. Marek Kupsa: ředitel odboru pro strategii a dotační politiku MK ČR – odborník na problematiku čerpání evropských fondů.</p> <p>RNDr. Viktor Nedbal: Ředitel ICT, Ministerstvo kultury ČR</p> <p>Ing. Petr Žabička: vedoucí sekce</p>



Příloha k dopisu č.j.: NK -194/KGŘ/12

	<p>vývoje, výzkumu a strategického rozvoje, Moravská zemská knihovna v Brně.</p> <p>Pro doplnění uvádím, že se jednání komise pro otevírání obálek i jednání komise pro hodnocení nabídek vždy zúčastnili dva zástupci Odboru strukturálních fondů MV ČR a neměli k průběhu jednání komisí žádných připomínek.</p>
8. Kdo rozhodoval o složení hodnotitelské komise?	Ministr kultury ČR, jak vyplývá ze zákona o veřejných zakázkách.
9. Proč byl na vyhodnocení projektů na zakázku ve výši cca 240 mil. Kč zpracován pouze jeden znalecký posudek?	Předně je třeba uvést, že zákon v této souvislosti nestanoví žádnou povinnost vypracovat znalecký posudek. Hodnotící komise dospěla nicméně k závěru, že pro větší míru jistoty je vhodné nechat si zpracovat posudek od nezávislého odborníka, kterým byl soudní znalec. V této souvislosti je zapotřebí doplnit, že již jedním z členů hodnotící komise (nad rámec odborníků požadovaných zákonem o veřejných zakázkách) byl i jiný soudní znalec, prof. Smejkal, který v oblasti ICT technologií patří nesporně k odborníkům nejrenomovanějším.
10. Kdo toto inicioval a kdo o tom rozhodl?	Hodnotící komise, jednomyslně, jako kolektivní orgán určený zadavatelem pro posouzení a hodnocení nabídek.
11. Kdo vybral znalce, který zpracoval posudek?	Hodnotící komise, jednomyslně, jako kolektivní orgán určený zadavatelem pro posouzení a hodnocení nabídek.



<p>12. Jaká je kvalifikace tohoto znalce v oblasti masové digitalizace a dlouhodobého uchování a zpřístupnění knihovních dokumentů?</p>	<p>Ing. Jindřich Kodl, CSc., (*1949) po absolvování Fakulty elektrotechnické ČVUT pracoval ve státních organizacích jako výzkumný a vývojový pracovník v oblasti kryptologie. Podílel se na řešení bezpečnostních projektů informačních systémů. V roce 1996 byl ministrem spravedlnosti jmenován znalcem v oboru kybernetika, odvětví technika se zvláštní specializací kryptologie, bezpečnost informačních systémů a informatika.</p>
<p>13. Kdo stanovil kritéria hodnocení nabídek a proč tato kritéria neobsahovala hodnocení hlavních systémových komponent dodávky?</p>	<p>Hodnotící kritéria:</p> <ul style="list-style-type: none">a) Výše nabídkové ceny bez DPH váha 50%b) Kvalitativní, funkční a technické vlastnosti nabízeného plnění váha 30%c) Rozsah, kvalita a technické parametry služeb systémové integrace váha 20% <p>Hodnotící kritéria byla součástí návrhu zadávací dokumentace a vznikla konsensem zadavatele, administrátora veřejné zakázky, MK a řídicího orgánu IOP. Nabízené plnění bylo hodnoceno komplexně ve všech vzájemných souvislostech a zadávací dokumentace nebyla jak před vyhlášením výběrového řízení, tak v jeho průběhu či po jeho skončení nikým rozporována.</p>
<p>14. Měli členové hodnotitelské komise možnost prostudovat si došlé nabídky?</p>	<p>Samozřejmě, v souladu s požadavky zákona o veřejných zakázkách. Studium a následné posouzení a hodnocení všech nabídek tvoří základ činnosti hodnotící komise a její závěry z toho vycházejí. Bez možnosti prostudovat si nabídky člen hodnotící komise může jen stěží posoudit</p>



Příloha k dopisu č.j.: NK -194/KGŘ/12

	a hodnotit.
15. Členové hodnotitelské komise rozhodovali pouze na základě jednoho znaleckého posudku?	Nikoliv, členové hodnotící komise rozhodovali na základě nabídek uchazečů a zadávací dokumentace, s pomocí své odbornosti a jednoho znaleckého posudku.
16. Jaká je kvalifikace členů hodnotitelské komise pro hodnocení projektu masové digitalizace a dlouhodobého uchování a zpřístupnění knihovních dokumentů?	Členové hodnotící komise jsou zkušenými odborníky ve svých oblastech (viz bod č. 7.) a jejich kvalifikace plně odpovídá požadavkům kladeným zákonem o veřejných zakázkách. Hodnotící komise měla možnost svou vlastní kvalifikaci doplnit přizváním externích poradců, což mj. učinila prostřednictvím přizvání uvedeného znalce.
17. Kdy budou členové výběrové komise zbaveni závazku mlčenlivosti?	Zákon o veřejných zakázkách ve svém § 75 odst. 6 stanoví, že: „ <i>Členové hodnotící komise jsou povinni zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o nichž se dozvěděli v souvislosti se svou účastí v hodnotící komisi.</i> “ Tento odstavec nestanoví dobu, do kdy tato povinnost mlčenlivosti trvá a bohužel není v možnostech Národní knihovny ČR členy hodnotící komise mlčenlivosti zbavit.
18. Proč se členové řešitelského týmu, který řadu let připravoval projekt NDK, nemohli vyjádřit k nabídkám?	K nabídkám se vyjadřovali ti členové Projektového týmu, kteří byli současně členy Hodnotící komise. (Svoboda, Žabička).
19. Kdy budou zveřejněny nabídky všech firem, které se zúčastnily výběrového řízení?	Národní knihovna ČR uvítá zveřejnění nabídek. Zveřejnění nabídek však je podmíněné písemným souhlasem ze strany zpracovatelů nabídek tj.



Příloha k dopisu č.j.: NK -194/KGŘ/12

	společnosti Ness, Techniserv, IBM a Logica.
20. Jaké byly hlavní argumenty pro výběr firmy Logica?	<ul style="list-style-type: none">• Nabídka společnosti Logica vykazovala nejvýhodnější parametry zejména v oblasti procesního řízení projektu, poimplementační podpory, kvality skenovacích zařízení a využitých bezpečnostních norem.• Tyto argumenty vyplývají jak z posouzení soudního znalce, tak z hodnocení komise, které jsou zveřejněny na webu www.ndk.cz.• Logica byla dle hodnocení komise nepatrně horší pouze z hlediska ceny, která byla o 0,84% vyšší oproti nabídce IBM.
21. V čem je nabídka Logica lepší, než ostatní nabídky? Lze to prokázat?	
22. V čem je nabídka Logica horší než ostatní nabídky? Lze to prokázat?	